

ИЗАЗИВАЊЕ ОПШТЕ ОПАСНОСТИ

(члан 278. став 1. КЗ)

За постојање овог кривичног дела довољно је да је општеопасна радња предузета у насељеном месту испаливањем хитаца у ваздух на утврђени начин, испред угоститељског објекта и у присисутву других лица, чиме је створена конкретна опасност за живот и тело људи.

Из образложења

Пресудом првостепеног суда окривљени РМ оглашен је кривим због кривичног дела недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ и кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 1. КЗ, због чега је осуђен јединственом казном затвора у трајању од 8 месеци. Против ове пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног из свих жалбених разлога, са предлогом да се пресуда укине и предмет врати на поновно одлучивање, да се окривљени ослободи кривице и поступак обустави, те да се нападнута пресуда у том смислу преиначи. АЈТ у Новом Саду предлеже да се жалба браниоца одбије као неоснована и првостепена пресуда потврди.

Апелациони суд у Новом Саду поводом изјављене жалбе нашао је да првостепена пресуда није захваћена битним повредама одредаба кривичног поступка, нису повређене одредбе кривичног закона, те да је чињенично стање правилно и потпуно утврђено, због чега је жалба браниоца неоснована.

Правилно је првостепени суд утврдио да је окривљени РМ, након неовлашћеног доласка у посед ватреног оружја - пиштоља, из тог пиштоља испаливао хице, и то тако што је прво отрчао од угоститељског објекта до оближње пекаре, где се тада налазило троје до четворо људи, и испалио један хитац у ваздух, да би се потом вратио пред угоститељски објекат и стојећи поред ИШ из пиштоља испалио још један метак у ваздух, а у првцу кућа које се налазе на супротној страни улице.

Дакле, првостепени суд је правилно утврдио да је испаливањем хитаца у ваздух окривљени изазвао опасност за живот и тело људи, имајући у виду да је у насељеном месту предузео општеопасну радњу пуцајући у ваздух из пиштоља и да је ову општеопасну радњу предузео са евентуалним умишљајем, јер је био свестан да тиме може изазвати опасност за живот и тело људи, па је на то пристао, при чему је од значаја да је радњу окривљени предузео на улици, у близини угоститељског објекта у присуству других лица, тако да је неосновано у жалби указивано да је извођењем доказа и новим вештачењем било потребно утврђивати да ли је непосредна и блиска опасност по друга лица и наступила. О овоме се изјашњава и вештак балистичар ДБ наводећи да је у предметном догађају постојала опасност по живот и тело лица која би се нашла на удару пројектила, имајући у виду да пројектил има очувану брзину и енергију која омогућава да неко лице буде повређено, при чему се мора имати у виду да постоји опасност да при паду пројектила, до кога неизоставно мора доћи, дође до угрожавања безбедности и опасности других лица, имајући у виду се радило о насељеном месту. Због тога није од значаја да окривљени хице није испаливао директно у правцу зграде или то што испред објекта где је пуцао из пиштоља није постојала надстрешница, већ је довољно да је општеопасна радња предузета у насељеном месту испаливањем хитаца у ваздух на утврђени начин, испред угоститељског објекта и у присуству других лица, чиме је створена конкретна опасност за живот и тело људи. Овде је битна и чињеница, коју окривљени наводи у одбрани, да је претходно у угоститељском објекту попио више алкохолних пића, па и ова околност о одређеном степену алкохолисаности окривљеног и његовом психофизичком стању има такав значај да указује да је у питању општеопасна радња предузета од стране окривљеног.

(Пресуда Основног суда у Сомбору бр. К.1604/11 од 06.07.2012. године и Апелационог суда у Новом Саду бр. Кж.1-3568/12 од 22.11.2012. године)